



## ОБЩИНА МАРИЦА – ОБЛАСТ ПЛОВДИВ

Пловдив, бул. “Марица” 57А

тел.: 032/ 907 800

факс: 032/ 951 934

e-mail: [obshtina@maritsa.org](mailto:obshtina@maritsa.org)

web: [www.maritsa.bg](http://www.maritsa.bg)

### УТВЪРДИЛ:

Димитър Иванов

кмет на община Марица

### ПРОТОКОЛ

**Относно:** Разглеждане и оценка на оферти за определяне на изпълнител в процедура, провеждана по реда на гл. VIIа от ЗОП, за възлагане на обществена поръчка с предмет:

**“Ремонт на улично осветление на територията на община Марица”**

#### УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

В изпълнение на Ваша заповед №РД – 09/1058/21.08.2013 г. във връзка с разглеждането и оценката на оферти за определяне на изпълнител в процедура, провеждана по реда на гл. VIIа от ЗОП, за възлагане на обществена поръчка с гореописания предмет, на 21.08.2013 г., в административната сграда на община Марица с адрес: гр. Пловдив, бул. “Марица” 57А се проведе заседание на следните, определени съгласно горецитирания заповед, длъжностни лица, наричани за кратко по-долу и “комисията”, а именно:

1. инж. Даниел Трендафилов - гл. инженер – община Марица;
2. Георги Марков – ст. юрисконсулт;
3. инж. Димитър Венков - гл. експерт “Благоустройство и комунално стопанство”, Дирекция “Устройство на Територията”;

В определения в публичната покана срок – 16.00 ч. на 16.08.2013 г. са подадени оферти от следните търговски дружества:

| № ПО РЕД | ФИРМА        | АДРЕС, ЛИЦЕ ЗА КОНТАКТИ И ТЕЛ.   | ВХ. №, ДАТА И ЧАС НА ПОДАВАНЕ     |
|----------|--------------|--|-----------------------------------|
| 1        | „ФИЛКАБ” АД  | ГР. ПЛОВДИВ 4004<br>УЛ. ”КОМАТЕВСКО ШОСЕ” №92<br>ТЕЛ. 032/277 171<br>ФАКС: 032/671 133 | ОФ-291<br>16.08.2013 Г<br>10:16 Ч |
| 2.       | „ПЕНОН” ЕООД | ГР. ПЛОВДИВ<br>УЛ. ”ХР. ЧЕРНОПЕЕВ” 20Б<br>ТЕЛ. 032 64 05 51                            | ОФ-292<br>16.08.2013 Г<br>11:23 Ч |

|    |                       |  |                                   |
|----|-----------------------|--|-----------------------------------|
| 3. | „ЕЛТЕЛКОМ” ООД        | ГР. ПЛОВДИВ<br>БУЛ”ПЕЩЕРСКО<br>ШОСЕ”82,ЕТ.2,ОФ.9<br>ТЕЛ.032/64 87 88,ФАКС:032/641413                       | ОФ-293<br>16.08.2013 Г<br>13:37 Ч |
| 4. | „РАДЕВ И СИНОВЕ” ЕООД | ГР. БАНЯ<br>УЛ.”ЗЕМЕДЕЛСКА”2Б<br>АДРЕС ЗА КОРЕСПОНДЕНЦИЯ:<br>УЛ.”ДИМИТЪР СТАМБОЛОВ”2А<br>ТЕЛ. 0886/738-251 | ОФ-294<br>16.08.2013 Г<br>13:52 Ч |

Длъжностните лица пристъпиха към отваряне на офертите, представени от участниците по реда на тяхното постъпване:

➤ **„ФИЛКАБ” АД:**

Представената оферта е в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

След отваряне на плика бе констатирано, че същият съдържа следните относими към предмета на обществената поръчка документи:

1. Копие от документ за актуално състояние или информация за ЕИК, съгласно чл. 23 от Закона за търговския регистър за вписаните в търговския регистър към Агенция по вписвания юридически лица и еднолични търговци;
2. Техническо предложение за изпълнение предмета на поръчката
3. Ценово предложение – по образец, приложен към документацията/приложение №1/;
4. Оферта за участие - по образец, приложен към документацията - /приложение №2/;
5. Копие на валидна застрахователна полица за застраховка професионална отговорност.
6. Копие на валидно удостоверение от Централния професионален регистър на Камарата на строителите;
7. Списък-декларация за изпълнените през последните три години договори, чийто предмет включва изпълнението на СМР, свързани с изграждане и/или ремонт и/или реконструкция на улично/пътно осветление, придружен от копия на препоръки за добро изпълнение.

При извършения подробен преглед на представените документи и съотнасянето на тяхното съдържание към изискванията за изпълнение на поръчката, определени от Възложителя с публичната покана комисията констатира следното:

❖ С публичната покана Възложителят е поставил изискване участниците в процедурата да са изпълнили през последните три години минимум три договора, чийто предмет включва изпълнението на СМР с предмет изграждане и/или ремонт и/или реконструкция на улично/пътно осветление, във връзка с което всеки участник в процедурата следва да представи списък-декларация за изпълнените през последните три години договори, придружен от копия на препоръки за добро изпълнение за минимум три от договорите, описани в списъка. Съгласно изискванията референциите следва да съдържат идентификация на страните, срока за изпълнение и предмета на

договора, както и информация за това дали контрактът е изпълнен професионално и с необходимото качество.

❖ Участникът в процедурата е представил единадесет референции

По отношение на така представените референции комисията констатира следното:

Нито една от представените референции не касае договори, с предмет изграждане и/или ремонт и/или реконструкция на улично/пътно осветление, изпълнени през последните три години. Съгласно публичната покана последните три години са последните три години считано от крайната датата за представяне на оферти в процедурата – т.е. това е периодът 16.08.2010 - 16.08.2013 г. Само една от представените референции се отнася към така посочения период, но от нейното съдържание и от описанието в приложения списък с изпълнени договори е видно, че предметът на договора е “доставка на ел. материали”

Комисията счита, че участникът в процедурата не е представил необходимите документи, с които да удостовери изпълнението на минимум три договора с предмет изграждане и/или ремонт и/или реконструкция на улично/пътно осветление през последните три години - 16.08.2010 - 16.08.2013 г.

С оглед на гореизложеното „ФИЛКАБ” АД не се допуска до последващия етап – класиране на офертите съобразно направените конкретни предложения, тъй като участникът в процедурата не отговаря на формалните изисквания, свързани с критериите за допустимост по отношение на изискуемите документи и тяхното съдържание.

#### ➤ “ПЕНОН” ЕООД

Представената оферта е в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

След отваряне на плика бе констатирано, че същият съдържа следните относими към предмета на обществената поръчка документи:

1. Копие от документ за актуално състояние или информация за ЕИК, съгласно чл. 23 от Закона за търговския регистър за вписаните в търговския регистър към Агенция по вписвания юридически лица и еднолични търговци;
2. Техническо предложение за изпълнение предмета на поръчката
3. Ценово предложение – по образец, приложен към документацията/приложение №1/;
4. Оферта за участие - по образец, приложен към документацията - /приложение №2/;
5. Копие на валидна застрахователна полица за застраховка професионална отговорност
6. Копие на валидно удостоверение от Централния професионален регистър на Камарата на строителите;
7. Списък-декларация за изпълнените през последните три години договори, чийто предмет включва изпълнението на СМР, свързани с изграждане и/или ремонт и/или реконструкция на улично/пътно осветление, придружен от копия на препоръки за добро изпълнение.

При извършения подробен преглед на представените документи и съотнасянето на тяхното съдържание към изискваният за изпълнение на поръчката, определени от Възложителя с публичната покана комисията констатира следното:

- ❖ С публичната покана Възложителят е поставил изискване участниците в процедурата да са вписани в централния професионален регистър на строителя за изпълнението на строежи от II-ра група, четвърта категория, във връзка с което всеки участник в процедурата следва да представи копие на съответното валидно удостоверение от Централния професионален регистър на Камарата на строителите;
- ❖ Участникът в процедурата не е представил необходимите документи удостоверяващи вписване на търговското дружество в централния професионален регистър на строителя за изпълнението на строежи от II-ра група, четвърта категория, предвид на което **“ПЕНОН” ЕООД** не се допуска до последващия етап – класиране на офертите съобразно направените конкретни предложения, тъй като участникът в процедурата не отговаря на формалните изисквания, свързани с критериите за допустимост по отношение на изискуемите документи и тяхното съдържание, утвърдени с публичната покана.

#### ➤ **“ЕЛТЕЛКОМ” ЕООД**

Представената оферта е в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

След отваряне на плика бе констатирано, че същият съдържа следните относими към предмета на обществената поръчка документи:

1. Копие от документ за актуално състояние или информация за ЕИК, съгласно чл. 23 от Закона за търговския регистър за вписаните в търговския регистър към Агенция по вписвания юридически лица и еднолични търговци;
2. Техническо предложение за изпълнение предмета на поръчката
3. Ценово предложение – по образец, приложен към документацията/приложение №1/;
4. Оферта за участие - по образец, приложен към документацията - /приложение №2/;
5. Копие на валидна застрахователна полица за застраховка професионална отговорност
6. Копие на валидно удостоверение от Централния професионален регистър на Камарата на строителите;
7. Списък-декларация за изпълнените през последните три години договори, чийто предмет включва изпълнението на СМР, свързани с изграждане и/или ремонт и/или реконструкция на улично/пътно осветление, придружен от копия на препоръки за добро изпълнение.

При извършения подробен преглед на представените документи и съотнасянето на тяхното съдържание към изискваният за изпълнение на поръчката, определени от Възложителя с публичната покана комисията констатира следното:

- ❖ С публичната покана Възложителят е поставил изискване участниците в процедурата да са вписани в централния професионален регистър на строителя за изпълнението на строежи от II-ра група, четвърта категория, във връзка с което всеки

участник в процедурата следва да представи копие на съответното валидно удостоверение от Централния професионален регистър на Камарата на строителите;

❖ Учатникът в процедурата не е представил необходимите документи удостоверяващи вписване на търговското дружество в централния професионален регистър на строителя за изпълнението на строежи от II-ра група, четвърта категория, предвид на което **“ПЕНОН” ЕООД** не се допуска до последващия етап – класиране на офертите съобразно направените конкретни предложения, тъй като участникът в процедурата не отговаря на формалните изисквания, свързани с критериите за допустимост по отношение на изискуемите документи и тяхното съдържание, утвърдени с публичната покана.

➤ **„РАДЕВ И СИНОВЕ” ЕООД**

Представената оферта е в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

След отваряне на плика бе констатирано, че същият съдържа следните относими към предмета на обществената поръчка документи:

1. Копие от документ за актуално състояние или информация за ЕИК, съгласно чл. 23 от Закона за търговския регистър за вписаните в търговския регистър към Агенция по вписвания юридически лица и еднолични търговци;
2. Техническо предложение за изпълнение предмета на поръчката
3. Ценово предложение – по образец, приложен към документацията/приложение №1/;
4. Оферта за участие - по образец, приложен към документацията - /приложение №2/;
5. Копие на валидна застрахователна полица за застраховка професионална отговорност
6. Копие на валидно удостоверение от Централния професионален регистър на Камарата на строителите;
7. Списък-декларация за изпълнените през последните три години договори, чийто предмет включва изпълнението на СМР, свързани с изграждане и/или ремонт и/или реконструкция на улично/пътно осветление, придружен от копия на препоръки за добро изпълнение.

При извършения подробен преглед на представените документи и съотнасянето на тяхното съдържание към изискванията за изпълнение на поръчката, определени от Възложителя с публичната покана комисията констатира следното:

❖ С публичната покана Възложителят е поставил изискване участниците в процедурата да представят техническо предложение за изпълнение, съдържащо кратко описание на начина, по който участникът ще изпълни поръчката и описание на основните технически характеристики на материалите, които ще бъдат използвани при изпълнение на СМР, предмет на процедурата.

❖ Учатникът е представил техническо предложение за изпълнение предмета на поръчката, но същото съдържа само данни за производителя на материалите, които ще бъдат използвани при изпълнение на СМР, предмет на процедурата, без описание на

техническите характеристики на материалите, каквото е поставеното от Възложителя изискване.

❖ С публичната покана Възложителят е поставил изискване участниците в процедурата да са изпълнили през последните три години минимум три договора, чийто предмет включва изпълнението на СМР с предмет изграждане и/или ремонт и/или реконструкция на улично/пътно осветление, във връзка с което всеки участник в процедурата следва да представи списък-декларация за изпълнените през последните три години договори, придружен от копия на препоръки за добро изпълнение за минимум три от договорите, описани в списъка. Съгласно изискванията референциите следва да съдържат идентификация на страните, срока за изпълнение и предмета на договора, както и информация за това дали контрактът е изпълнен професионално и с необходимото качество.

❖ Участникът в процедурата е представил три референции, с издател община Карлово и една с издател община Хисаря

Във връзка с така представените референции комисията констатира следното:

#### **По отношение на референция, с издател инж. Найденов – кмет на община Карлово**

Представената референция касае договор номер 282/29.10.2007. Видно от текста на препоръката е, че тя е издадена към момент, в който визираният договор е в процес на изпълнение, а не изпълнен.

#### **По отношение на референция, с издател инж. Найденов – кмет на община Хисаря**

Представената референция касае договор от 23.06.2009. От текста на препоръката не става ясно дали референцията е издадена в период след изпълнението на договора – 31.12.2011 г или в период, към който визираният договор е в процес на изпълнение. На препоръката не е отбелязана и дата на издаване на документа.

#### **По отношение на референция с изх. номер 92-00-242/26.04.2012 с издател д-р Кабаиванов – кмет на община Карлово**

Представената референция касае договор номер 124/07.09.2011. Видно от съдържанието на препоръката е, че тя е издадена към момент, в който визираният договор е в процес на изпълнение, а не изпълнен. Изходящият номер на издателя на препоръката е от 26.04.2012, а видно от списъка с изпълнени договори, представен от изпълнителя, договорът е със срок на действие 31.12.2012.

#### **По отношение на референция с изх. номер 92-00-615/20.12.2012, с издател д-р Кабаиванов – кмет на община Карлово**

Представената референция касае договор номер 186/05.10.2012. Видно от съдържанието на препоръката е, че тя е издадена към момент, в който визираният договор е в процес на изпълнение, а не изпълнен. Изходящият номер на издателя е от 20.12.2012, а видно от списъка с изпълнени договори, представен от изпълнителя, договорът е със срок на действие 31.12.2012.

Комисията счита, че участникът в процедурата не е представил необходимите документи, с които да удостовери изпълнението на минимум три договора с предмет изграждане и/или ремонт и/или реконструкция на улично/пътно осветление през последните три години - 16.08.2010 - 16.08.2013 г.

С оглед на гореизложеното „РАДЕВ И СИНОВЕ” ЕООД не се допуска до последващия етап – класиране на офертите съобразно направените конкретни предложения, тъй като участникът в процедурата не отговаря на формалните изисквания, свързани с критериите за допустимост по отношение на изискуемите документи и тяхното съдържание.

**Настоящият протокол, съставен по време на заседанието на комисията бе предаден за утвърждаване от Възложителя на 23.08.2013**

1. инж. Даниел Трендафилов - гл. инженер – община Марица;
  
2. Георги Марков – ст. юрисконсулт;
  
3. инж. Димитър Венков - гл. експерт “Благоустрояване и комунално стопанство”, Дирекция “Устройство на Територията”;